

До
г-н Яне Янев, Председател на
Парламентарната анкетна комисия за проучване
на случаи, при които има факти, данни и
документално аргументирани публични
разследвания, включително и на прекратени
дела и преписки, за корупция по високите етажи
на властта, довела до лично облагодетелстване
на определени лица, ощетяване и значителни
вредни последици за държавата

СИГНАЛ

От Милен Пламенов Йонков
гр. Варна, бул. „Княз Борис I” № 43, вх.А, ет.2, ап.3

Уважаеми господин Янев,

Приложено Ви изпращам факти и данни, свързани с Галя Тодорова Гугушева, прокурор в Специализираната апелативна прокуратура, относно работата ѝ като прокурор в Софийска окръжна прокуратура.

В резюме информацията е следната:

През 2006 г. на Калотина е задържано лице, което изнася голям брой фалшиви кредитни карти, изготвени в България и уж издадени от голяма американска банка. Има данни, че лицето е част от организирана престъпна група, изпълняваща добре разработена и широка престъпна схема в международен мащаб. По случая е образувана прокурорска преписка № 2436/2006 на Софийска окръжна прокуратура, по която се работи повече от четири години. В резултат през 2010 г. Софийският окръжен съд гледа н.о.х.д. № 408, което приключва със споразумение с обвиняемия, който получава наказание 1 и половина година лишаване от свобода условно. Наблюдаващ прокурор по делото от Софийска окръжна прокуратура е Галя Тодорова Гугушева.

Тъй като се поставят редица въпроси, свързани с работата на Г. Гугушева, напр. че по това дело е искана и постановена видимо ниска присъда с оглед характера и обема на престъпната дейност, както и за работата ѝ по други дела, представям материала на вниманието на ръководената от Вас парламентарна комисия.

С уважение,

Милен Йонков



В началото на 2006 година на митница Калотина е получен сигнал, че ще бъде направен опит за пренасяне на подправени, фалшифицирани кредитни и разплащателни карти. Знае се и предполагаемото лице, което трябва да ги пренесе. Службите разполагат с данни, че всъщност е организиран и задействан сериозен канал, по който от България се изнасят подправени и неистински кредитни карти, основно VISA, издадени уж от американската CITY BANK. Фалшивите карти се изготвят в България, данните на лицата, „от чието име“ ще се използват картите се внасят от чужбина, а вече фалшивите кредитни и разплащателни карти, се изнасят от специализирани куриери, пътуващи с редовни автобуси основно до Италия и Испания.

На 12.12.2006 година около 11.15-11.30 часа е задържано лицето Х.И. у което са открити подготвени за действие 57 броя кредитни и разплащателни карти. Срещу лицето е образувано дознание № 200/2006 год. на ГПУ 01-Калотина, РГС-Драгоман, а впоследствие и прокурорска преписка № 2436/2006 год. на Софийска Окръжна Прокуратура.

Странното в случая е, че по нечие устно разпореждане, има наложена строга забрана за разпространяване на информация по случая. Минтичарите от сутрешната смяна, участвали при проверката и задържането на лицето, са „посъветвани“ да не коментират случая, като им се внушава, че същият се наблюдава от друго място и от чужбина и „работата е сериозна“. Информация за толкова сериозен случай на организирана престъпност, с перфектно подготвени карти на водеща американска банка, не се появява нито във вътрешната информация на митниците, нито в служебния бюлетин на МВР. Това е още по-странно, предвид фактът, че на същата митница – Калотина, вече неколккратно са задържани партиди с фалшиви кредитни карти VISA на същата американска банка, като за някои от случаите като този от 22.11.2005 год., когато са заловени 91 броя фалшиви кредитни карти, е уведомено посолството на САЩ и съответните американски служби.

Случаят със задържания Х.И. и пренасяните от него огромен брой фалшиви кредитни карти, потъва в информационно затъмнение и по него започва „да работи“ Софийска окръжна прокуратура. И така 4 години. За да се стигне тихомълком до уникално решение. През 2010 год. Софийски окръжен съд гледа наказателно от общ характер дело № 408, което за по-малко от ½ час приключва със споразумение между прокурора и обвиняемия, при което последният получава 1 ½ година условно за престъплението си, за което иначе се предвижда по НК, до 8 години лишаване от свобода. Наблюдаващият прокурор от Софийска окръжна прокуратура мотал делото и приключил го тихо, кротко и бързо, чрез споразумение с обвиняемия, за такова тежко умишлено предстъпление, се казва Галя Тодорова Гугушева.

Оттук възникват редица съществени въпроси, които трябва да получат своя отговор:

1. Защо при повдигане на обвинението са използвани значително по-леки състави на НК, когато очевидно става въпрос за сериозна организирана престъпност, разработена и действаща схема за крадене на лични данни на американски и други граждани, изготвяне на фалшиви (с изключително високо качество) кредитни карти в България, тяхния обратен реекспорт в Европа и САЩ и вкарването им в употреба, при което са източени милиони долари. За всеки следовател и прокурор е ясно, че лицето Х.И. задържано на Калотина е само част от тази престъпна организация и играе ролята на муле пренасящо вече готовите карти от точка А до точка Б. Доказателство в тази насока е, че в последващия период след задържането на това муле, биват задържани още няколко „куриери“ с изотвени в същата „работилница“ кредитни и разплащателни карти на същата банка и със същото, безспорно много високо качество. Специалистите са единодушни, че материалът, машинните и използваната технология са едни и същи и явно става въпрос за действаща сериозна престъпна организация, за трансгранична престъпност, която ползва постоянно действаща на територията на България печатница за

изготвяне на фалшиви кредитни карти. Само за една седмица на 18.10.2007 год. и на 25.10.2007 год. на граничен пункт Калотина са задържани първо 151 фалшиви кредитни карти, а впоследствие 517 фалшиви кредитни карти и техните куриери.

2. Защо прокурор Гугушева не е възложила да се разследва връзката на задържаното на 12.12.2006 год. лице с група българи от Чикаго и по-специално с Тихомир Бочев, за които и нашите и американските служби разполагат с данни, че са организирали стройна система за източване и осребряване на долари именно с фалшиви кредитни карти като заловените? Пределно ясно е, че задържаното лице не е обикновен картоприносител (мули), а част от организирана, добре работеща престъпна схема. Прокурор Гугушева изобщо не си дава труда да насочи разследването към изясняване на това, от къде постъпват базата данни за изготвянето на фалшивите карти, къде същите биват отпечатвани, кой организира предаването им на обвиняемия и на кого същият е трябвало да ги предаде в чужбина. Вместо това, прокурор Гугушева сключва споразумение с обвиняемия, за символичните 1 ½ година условно и цялото разследване и дело по случая потъват в архива.

Свързано ли е това с недостатъчна компетентност, неефективна работа от страна на прокурор Гугушева, след като 4 години делото събира прах по чекмеджетата или нещо друго я е мотивирало да превърне този квалифициран състав на престъпление свързано с тежка организирана трансгранична престъпност до самостоятелното действие на един човек, който просто е нарушил митническите разпоредби?! Все пак става дума за много пари, за страшно много пари! Само за периода „на разследване“ на заловеното муле с 57 фалшиви кредитни карти, по данни на ГДБОП в САЩ са разбити 7 престъпни групи от българи или с участието на българи използвали от фалшивите кредитни карти и източили пари в особено големи размери.

3. Проста случайност ли е или има някакво друго обяснение, че по редица наказателни от общ характер дела, с наблюдаващ прокурор Галя Гугушева, същата сключва споразумения с обвиняемите, които често са представлявани от адв. Емил Николов?

Случайно съвпадение ли е или добре отработена схема за пускане на престъпници чрез споразумение с прокуратурата и символични наказания, разбира се срещу съответната благодарност?! При пазарната икономика нищо не е безплатно.

4. По колко дела Галя Гугушева е сключила споразумения докато е била прокурор в Софийска окръжна прокуратура? Имало ли е между тях случаи на убийство на пътя, аналогични на „Случая Ставийски“ възмутил цяла България, при които лицето причинило смърт първо дълго се разследва, а след това тихомълком се споразумява с прокуратурата и с облекчение напуска съдебната зала без да понесе строгостта на закона? Все пак става въпрос за убити хора, което прокурор Гугушева приключва със споразумения и искане на условни присъди.

5. Има ли случаи, при тежко престъпление и повдигнато обвинение от страна на съда, към съответния обвиняем, при което следва да се даде ход на делото, т.е. не остава място за „споразумение“, прокурор Галя Гугушева да не се явява в зала и да провали гледането на делото по същество, запазвайки по този начин за себе си и за подсъдимия възможността за споразумение? Прокурорът, който трябва да повдигне и поддържа обвинението, да изисква прилагането на закона с цялата му строгост, да не се яви пред съда в залата, да не изпрати свой заместник – безпрецедентен случай! Дали това дело е завършило също със споразумение?